

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107;

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

– נ ג ד –

המאשימה

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד אח', מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל': 03-533313 פקס: 03-533314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב_6423902; טל': 03-6932077 פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077 פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914 פקס: 03-6099915

הנאשמים

הבהרת המאשימה בהתאם להחלטת בית המשפט

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.11.2020, תבהיר המאשימה כי האמור בסעיף 5 לבקשתה בעניין הנוכחות בדיון – נכתב **מפי באי כוח נאשם 1**.

2. עמדת המאשימה לעניין בקשת נאשם 1 בנוגע למותב הדן בעתירה לגילוי ראיה הובאה בתגובתה לעתירות לגילוי ראיה.

למען הנוחות, תציין המאשימה כי בסעיף 2 לתגובה לעתירות לגילוי ראיה התייחסה המאשימה לכך שככל שהדבר יידרש במהלך הדיון, הרי שכמקובל, המאשימה תרחיב ותפרט באשר לטעמי החיסיון והחומרים החסויים במעמד צד אחד בפני בית המשפט הנכבד. בסעיפים 73-76 פירטה המאשימה את עמדתה לעניין המותב הדן בעתירות לגילוי ראיה כדלקמן:

” ...

73. בהתאם לסעיף 45(ג) לפקודת הראיות, עתירה לגילוי ראיה חייבת להיות מוגשת למותב הדן, אך הוא רשאי להותירה אצלו, להעבירה לאחד משופטי ההרכב או להעבירה לשופט דן יחיד אחר.

74. השיקולים והאינטרסים לצורך הכרעה בהקשר זה מושכים לכיוונים מנוגדים. מחד גיסא, החשש שיתגלה בחומר החסוי מידע המפליל את הנאשם – מושך להעברת הדיון למותב אחר; מאידך גיסא, היעילות ובקיאיותו של המותב הדן בחומר הראיות ויכולתו העדיפה להכריע בשאלת חיוניותו של החומר החסוי - מושכים להותרת

הדיון אצל המותב הדין בתיק. נראה כי גם הוראת סעיף 46(א), לפיה " החליט בית המשפט שלא להתיר גילוי של ראיה חסויה, רשאי הוא לשוב ולבחון את החלטתו עם התקדמות הדיון בהליך העיקרי" מושכת אף היא לטובת האפשרות להתיר את הדיון אצל המותב הדין בתיק העיקרי.

75. שופטיו הנכבדים של בית המשפט העליון טרם הכריעו בהקשר זה, ובינתיים נראה כי דעותיהם חלוקות בעניין. כך למשל, כב' השופט הנדל נוטה לברירת מחדל שעניינה העברת דיון שכזה למותב אחר; כב' השופטת ברק-ארז מתנגדת ל"ברירת מחדל" כלשהי, ומעדיפה בחינתו של כל תיק לגופו ולנסיבותיו [ר' ע"פ 3427/19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (21.11.2019) - שתי הדעות הן בגדר "אוביטר" ואילו כב' השופט עמית קבע כי ברירת המחדל הרצויה היא דיון בפני המותב הדין [בש"פ 6883/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.12.2015)].

76. על כל פנים, בנסיבות שלפנינו מתקשה המשיבה לראות הצדקה להעברת הדיון בעתירות לגילוי ראיה למותב, דן יחיד אחר. ככלל, העברת הדיון למותב אחר נדרשת, כאשר קיים בחומר החסוי חומר המפליל את הנאשמים; כפי שאמנם קורה הלכה למעשה בתיקים לא מעטים. שונה עניינו, שבו כמעט לא קיים בחומר החסוי מושא העתירה מידע המפליל מי מן הנאשמים. נוסף לכך, לעולם יש לגזור את ההכרעה בעתירה לגילוי ראיה גם על רקע החומר הגלוי [ר' סעיף 46(א) לפקודת הראיות]. משמתקיימים אפוא הדיונים לפי סעיף 74 לחסד"פ בפני המותב הדין, אך מתבקש כי גם העתירות לגילוי ראיה תתקיימנה בפניו.


ליאת בן-ארי שוקי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)

היום, כ"ב חשוון תשפ"א, 09 נובמבר 2020